

## Viši službenički sud

ODGOVORNOST VODITELJA ZA ZAKONIT RAD PODREĐENIH SLUŽBENIKA U SVIM POJEDINAČNIM SLUČAJEVIMA PREDSTAVLJALA BI UVOĐENJE OBJEKTIVNE ODGOVORNOSTI ŠTO U POSTUPCIMA ZBOG TEŠKE POVREDE SLUŽBENE DUŽNOSTI NE MOŽE I NE SMIJE DOĆI U OBZIR.

(Odluka Višeg službeničkog suda klasa: UP/II-114-01/05-01/11, ur. broj: 515-05-05-2 od 18. veljače 2005.)

Iz obrazloženja:

»Rješenjem Službeničkog suda u Varaždinu, M. H., državna službenica, oslobođena je odgovornosti da bi počinila tešku povredu službene dužnosti iz članka 38. točke 1. i 2. Zakona o državnim službenicima i namještenicima ('Narodne novine', broj 27/01).

Protiv tog rješenja žali se predlagatelj zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U bitnom ističe da je sud prvog stupnja propustio utvrditi odlučnu činjenicu da je okrivljena kao voditeljica Ispostave Porezne uprave u V. odgovorna za zakonito poslovanje ispostave kojom upravlja te stoga odgovorna za nezakonito postupanje službenika Ispostave, pa tako i za izdavanje poreznih potvrda neistinitog sadržaja od strane podređene službenice V. P. Zbog toga predlaže da Viši službenički sud pobijano rješenje preinači i okrivljenu proglasi odgovornom za tešku povredu službene dužnosti ili da pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovni postupak.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja pravilno zaključuje da se u postupanju okrivljene nisu stekla bitna obilježja teške povrede službene dužnosti koja joj se u prijedlogu stavlja na teret (da je kao voditelj ispostave propustila

provjeriti točnost sadržaja izdanih poreznih potvrda od strane porezne referentice V. P.), obzirom da u konkretnom slučaju nije bilo propusta okrivljene, jer ništa nije ukazivalo da se u Ispostavi radi nezakonito – odnosno okrivljena nikada nije bila upozorena na nesavjesno i nezakonito postupanje podređene službenice V. P. – što bi eventualno zahtijevalo pojačanu pažnju i kontrolu od strane okrivljene.

Prema opisu poslova radnog mjesta voditelj Ispostave upravlja radom ispostave, organizira i koordinira rad unutar pododsjeka ispostave i odgovara za zakonito i pravodobno izvršavanje poslova iz nadležnosti ispostave. Prema tome, voditelj ispostave odgovoran je za cjelokupni rad ispostave, a ne za pojedinačne slučajeve nezakonitog rada službenika Ispostave.

Sud prvog stupnja pravilno zaključuje da iz opisa poslova radnog mjesta ne proizlazi da bi voditelj ispostave bio dužan provjeravati točnost sadržaja svih izdanih poreznih potvrda te da, s obzirom na brojnost poreznih potvrda koje se izdaju u ispostavi (godišnje oko 20.000 poreznih potvrda), voditelj ispostave nije ni fizički u mogućnosti provjeravati sve porezne potvrde, odnosno da u protivnom porezni referenti ne bi trebali postojati niti bi trebali imati ovlaštenje za samostalno izdavanje poreznih potvrda.

Zbog navedenog pravilno sud prvog stupnja zaključuje da u postupanju okrivljene nema elemenata teške povrede službene dužnosti te da konstrukcija predlagatelja o odgovornosti voditelja Ispostave za zakoniti rad podređenih službenika u svim pojedinačnim slučajevima (pa čak i u slučaju izdavanja svake porezne potvrde) predstavlja uvođenje objektivne odgovornosti, a što u postupku utvrđivanja teške povrede službene dužnosti ne može i ne smije doći u obzir.«

**PROTIV SINDIKALNOG POVJERENIKA NE MOŽE SE POKRENUTI POSTUPAK ZBOG TEŠKE POVREDE SLUŽBENE DUŽNOSTI CIJELO VRIJEME OBNAŠANJA DUŽNOSTI SINDIKALNOG POVJERENIKA I ŠEST MJESECI PO ISTEKU TE DUŽNOSTI, NEOVISNO O TOME KAD JE POVREDA SLUŽBENE DUŽNOSTI POČINJENA.**

(Odluka Višeg službeničkog suda klasa: UP/II-114-01/05-01/40, ur. broj: 515-05/1-06-2 od 3. veljače 2006.)

Iz obrazloženja:

»Rješenjem Službeničkog suda u Zagrebu obustavljen je postupak zbog teške povrede službene dužnosti protiv J. H. zbog toga što je okrivljena sindikalni povjerenik, a sindikat je odbio dati suglasnost za vođenje postupka.

Protiv tog rješenja žali se predlagatelj iz svih zakonskih razloga. U bitnom iznosi da postupak protiv okrivljene nije trebalo obustaviti, jer je okrivljena teške povrede službene dužnosti, koje joj se u prijedlogu stavljaju na teret, počinila u razdoblju od 15. veljače do 25. svibnja 2005. godine, tj. prije nego je osnovala podružnicu sindikata i imenovana sindikalnim povjerenikom te je očigledno okrivljena osnovala sindikalnu podružnicu s namjerom da kroz privremeni imunitet izbjegne kažnjavanje. Predlaže da Viši službenički sud pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovni postupak.

Žalba nije osnovana.

Prema članku 78. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike ('Narodne novine', broj 92/04) protiv sindikalnog povjerenika u državnom tijelu ne može se pokrenuti postupak zbog povrede službene dužnosti bez suglasnosti sindikata.

Iz spisa je vidljivo sljedeće:

- da okrivljena obnaša dužnost sindikalnog povjerenika od 8. lipnja 2005. godine,
- da je prijedlog za pokretanje postupka protiv okrivljene podnesen 28. rujna 2005. godine, dakle, nakon što je okrivljena imenovana sindikalnim povjerenikom te
- da je sindikat odbio dati suglasnost za vođenje postupka.

S obzirom da je sindikat odbio dati suglasnost za vođenje postupka zbog povrede službene dužnosti protiv okrivljene kao sindikalnog povjerenika, pravilan je zaključak suda prvog stupnja da u konkretnom slučaju postoje smetnje za vođenje postupka te da postupak treba obustaviti.

Predlagatelj neosnovano ističe da je okrivljena tešku povredu službene dužnosti počinila prije nego što je imenovana sindikalnim povjerenikom, jer zapreka za pokretanje postupka iz članka 78. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike postoji za cijelo vrijeme obnašanja dužnosti sindikalnog povjerenika i šest mjeseci po isteku te dužnosti, neovisno o tome kada je povreda službene dužnosti počinjena.

Žalbeni navod da je okrivljena osnovala sindikalnu podružnicu isključivo u cilju izbjegavanja odgovornosti za tešku povredu službene dužnosti nije od odlučnog značenja, pa to sud nije posebno ni razmatrao.«

DOSTAVA SLUŽBENE POŠTE OD STRANE NAMJEŠTENIKA MINISTARSTVA UNUTARNJIH POSLOVA U VIDNO ALKOHOLIZIRANOM STANJU PREDSTAVLJA TEŠKU POVREDU SLUŽBENE DUŽNOSTI – NEDOLIČNO PONAŠANJE KOJE NANOSI ŠTETU UGLEDU SLUŽBE.

(Odluka Višeg službeničkog suda klasa: UP/II-114-01/05-01/30, ur. broj: 515-05-05-2 od 21. listopada 2005.)

Iz obrazloženja:

»Rješenjem Službeničkog suda u Bjelovaru, Ž. B. proglašen je odgovornim za tešku povredu radne dužnosti iz članka 38. točke 11. Zakona o državnim službenicima i namještenicima ('Narodne novine', broj 27/01 – u daljnjem tekstu: ZDSN).

Protiv te odluke žali se okrivljeni zbog bitne povrede odredaba postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U bitnom iznosi da postoji znatna proturječnost između izreke i obrazloženja pobijane odluke, s obzirom da je u obrazloženju navedeno da je okrivljeni u kritično vrijeme, dok je dostavljao poštu po gradu, konzumirao alkohol tako da su to bile u mogućnosti vidjeti i druge osobe, dok se u izreci odluke, kao i u prijedlogu za pokretanje postupka, okrivljenom stavlja na teret samo da je konzumirao alkohol za vrijeme dostave pošte, dok mu se ne stavlja na teret da su to vidjele ili mogle vidjeti druge osobe, jer je D. mala sredina. Pri tome ističe da okrivljeni nije policijski službenik, koji radi u odori, nego je domar, koji radi u civilnoj odjeći, pa dostavljanjem pošte u alkoholiziranom stanju nije mogao biti prepoznat od strane građana kao djelatnik MUP-a te stoga nije nanio štetu ugledu službe.

U konkretnom slučaju nije sporno da je okrivljeni za vrijeme dostave pošte konzumirao alkohol i doveo se u vidno alkoholizirano stanje. Sporno je pitanje da li je okrivljeni svojim postupanjem nanio štetu ug-

ledu službe. Sud prvog stupnja je u obrazloženju pobijanog rješenja naveo na temelju čega je utvrdio odlučne činjenice i zbog kojih je razloga utvrđeno postupanje okrivljenog podveo pod tešku povredu službene dužnosti iz članka 38. točke 11. ZDSN – nedolično ponašanje koje nanosi štetu ugledu službe. Obrazloženje suda prvog stupnja da D. nije velika sredina i da se dosta ljudi međusobno poznaje ne predstavlja prekoračenje prijedloga za pokretanje postupka, nego je obrazloženje zaključka suda da je okrivljeni, iako nije policijski službenik u odori, nanio štetu ugledu tijela u kojem radi, jer 'ovakvo ponašanje ne daje pozitivnu sliku ne samo o namješteniku toga organa, već i o čitavom organu u kojem je zaposlen, zbog čega je ovaj sud ovakvo ponašanje namještenika Ž. B. ocijenio kao nedolično ponašanje kojim se nanosi šteta ugledu službe' (str. 4. pasus 1. pobijane odluke). Prema ocjeni ovog suda, sud prvog stupnja je pravilno zaključio da je okrivljeni – time što je obavljao dostavu službene pošte po gradu u vidno alkoholiziranom stanju, što su mogle vidjeti i druge osobe te okrivljenog prepoznati kao djelatnika MUP-a, jer se radi o maloj sredini, gdje se dosta ljudi međusobno poznaje – počinio tešku povredu službene dužnosti iz članka 38. točke 11. ZDSN – nedolično ponašanje koje nanosi štetu ugledu službe.«

*Priredio Zoran Pičuljan\**

\* Mr. sc. Zoran Pičuljan, zamjenik državnog tajnika Središnjeg državnog ureda za upravu